

Szprotawa, 04.08.2021

Nr sprawy: CUW.271.1.2021

Do Wykonawców

Dotyczy: świadczenia usług związanych z przewozem dzieci i uczniów do i z placówek oświatowych położonych na terenie Gminy Szprotawa w roku szkolnym 2021/2022

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych udziela wyjaśnień na poniższe pytania.

Pytanie nr 1

W projekcie umowy stanowiącym załącznik do SWZ zapisali Państwo: w §1 pkt 1.3).d) „w przypadku nie zakupu biletów zamawiający zapłaci wykonawcy 45% kwoty pełnej FV”; w §1 pkt 1.12); „W przypadku wystąpienia sytuacji, w której wprowadzone zostanie czasowe ograniczenie funkcjonowania jednostek systemu oświaty poprzez wyłącznie zdalne nauczanie, bez realizacji zajęć opiekuńczych, i będzie ono obejmowało pełen miesiąc kalendarzowy wówczas usługa dowozu nie będzie realizowana, a tym samym Wykonawca otrzyma 45% wynagrodzenia”; w §1 pkt1.13): „W przypadku wystąpienia sytuacji, w której nauczanie zdalne będzie prowadzone częściowo i zmniejszy się liczba przewożonych dzieci, Zamawiający zapłaci za faktyczną ilość wystawionych biletów miesięcznych jednak nie mniej niż 45% z całości wynagrodzenia”. Przedmiotowe postępowanie dotyczy dowozu dzieci na podstawie zakupu biletów miesięcznych, mają więc do niego również zastosowanie przepisy Ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego a w szczególności jej art. 5a: „W przypadku nabywania przez gminę biletów miesięcznych dla dzieci, w celu wykonania obowiązku określonego w art. 32 ust. 5 oraz art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, 949 i 2203) uwzględnia się ulgi, o których mowa w art. 4 ust. 6 i art. 5 ust. 1.” Ulga ta wynosi 49% od pełnej wartości biletu. Przy takiej konstrukcji postępowania, Gmina pokrywa 51% kosztów wynikających z realizowanych przewozów dzieci do szkół. Pozostałe 49% pokrywa budżet Państwa za pośrednictwem urzędów marszałkowskich jako zwrot za udzielone ulgi przy sprzedaży biletów miesięcznych szkolnych. W sytuacji ograniczenia nauki w szkołach, zgodnie z zapisami projektu umowy i odstąpieniu od zakupu biletów przez Gminę, wykonawca otrzymując 45% oferowanej ceny traci nie 55% swoich przychodów a 77%, ponieważ nie sprzedając biletów, nie uzyska zwrotu wartości ulg z budżetu Państwa. W wielu zapisach projektu umowy nakładają Państwo na wykonawcę różnego rodzaju obowiązki tj. zastosowania odpowiednich autobusów, zatrudnienia na umowę o pracę kierowców do wykonywania przewozów. Przewidują Państwo różnego rodzaju kary, które zostaną nałożone na wykonawcę w przypadku, gdy np. nie zatrudni na podstawie umowy o pracę kierowców do wykonywania zadania, lub odstąpi od wykonywania zadania. Wymagają Państwo od wykonawcy by był gotów do świadczenia usługi przez cały okres trwania umowy, bez względu na zaistniałą sytuację np. stan epidemii. Określając w postępowaniu przetargowym warunki, kształtują Państwo koszty. Uważamy, że określenie minimalnego wynagrodzenia należnego wykonawcy na poziomie 45% planowanej wartości sprzedanych biletów miesięcznych szkolnych nie jest oparte o racjonalne kosztorysowanie. Jest

wykorzystaniem dominującej sytuacji Zamawiającego. Takie zapisy kształtują obowiązki nałożone przez Zamawiającego na wykonawcę w sposób wysoce nieproporcjonalny. Wykonawca, bez względu na sytuację nie rozwiąże z kierowcami umowy z dnia na dzień, co zresztą byłoby nieetyczne i niemoralne, ponosi więc koszty ich zatrudnienia, ponosi koszty utrzymania pojazdów, koszty związane z podatkami, opłatami licencyjnymi, opłatami za wydane zezwolenia a także, gdy ilość wykupionych przez Gminę biletów ulegnie zmniejszeniu, pełne koszty zużytego paliwa, ponieważ przy komunikacji regularnej trasy należy przejeżdżać zgodnie z rozkładem jazdy. Zamawiający nie ponosi żadnego ryzyka, ponieważ całe zostało przerzucone na wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zapisów w projekcie umowy, który stanowi załącznik do SWZ zgodnie z art. 433 ust. 4 ustawy PZP. Zamawiający musi również zastosować się do art. 44 ust. 3 pkt.1 lit a i b Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Mając na uwadze, iż zapis w projekcie umowy w §1 pkt 1.3).d), §1 pkt 1.12 i 13 mówi o nauczaniu zdalnym co wiąże się z zamknięciem szkół i wstrzymaniem w tym czasie dowozu uczniów. Według zapisów wykonawca w tym czasie otrzyma 45% pełnego wynagrodzenia za dany miesiąc. Zamawiający stoi na stanowisku, iż taki zapis jest uczciwy mając na względzie brak wykonywanej usługi oraz fakt iż ustawodawca w art. 433 ust.4 nie określa jaki ma być wskazany % minimalnej wartości w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia.

Pytanie nr 2

W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi art. 106b ust 5 i 6 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, i wystąpieniem do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej o wydanie interpretacji indywidualnej w sprawie możliwości wystawiania faktury VAT zbiorczej do wystawionych biletów miesięcznych będących paragonem fiskalnym wnosimy o zaakceptowanie, do czasu uzyskania odpowiedzi od Dyrektora KIS, wystawiania przez przewoźnika biletów miesięcznych szkolnych z NIP nabywcy (Gminy) i dokonywanie płatności na podstawie zestawienia faktur uproszczonych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wystawianie faktur VAT w takiej formie o ile są zgodne z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Z upoważnienia
Pełniącej Obowiązki Dyrektora
Centrum Usług Wspólnych